

## Посол Ашот Мелик-Шахназарян

Министерство иностранных дел Республики Армения

Дорогие друзья,

Прежде всего хотел бы поблагодарить организаторов за хорошую организацию этой конференции.

Хотел бы сказать несколько критических слов в адрес уважаемого посла Владимира Казимилова, будучи уверен, что с учетом полувековой истории наших отношений (мы вместе учились в МГИМО и долгие годы работали в МИД СССР) он не обидится на мои замечания.

Прежде всего, нельзя согласиться с его утверждением, что принцип самоопределения является межгосударственным принципом. Посудите сами. Народ в составе какого-то государства решает самоопределиваться, борется за эту цель, за что движение нередко называют сепаратистским, затем указанный народ самопровозглашает свою пока непризнанную республику. Причем зачастую уже на этом этапе движение квалифицируется как национально-освободительное, а после признания этого государства мировым сообществом образуется новый член мирового сообщества.

Таким образом, как видите, самоопределение – это сугубо внутригосударственная категория. Остановлюсь коротко на двух нижеследующих принципах – самоопределения и территориальной целостности, которые, якобы, находятся в противоречии и взаимно исключают друг друга. Некоторые договариваются даже до того, что принцип территориальной целостности имеет преимущество над принципом самоопределения. Вспомним прежде всего, что оба эти принципа равнозначны и согласно Хельсинкскому акту не могут интерпретироваться отдельно один от другого.

Но, уж если говорить о том, какой из этих принципов превагирует в международных документах, то следует напомнить, что принцип самоопределения, в отличие от принципа территориальной целостности, зафиксирован в огромном количестве документов начиная от Устава ООН и кончая множеством резолюций и деклараций этой организации, связанных с предоставлением независимости колониальным и зависимым странам.

Принцип самоопределения был сформулирован первым президентом США. С тех пор прошло 200 лет, в мире появилось 200 государств и все они достигли независимости на основе принципа самоопределения.

Еще одна важная деталь. Будучи не в силах опровергнуть принцип самоопределения, представители постсоветских империй ссылаются зачастую на то, что народ, единожды самоопределившийся в той или иной форме, не в праве вновь поднимать вопрос о самоопределении. Так, в частности, говорят о народе Нагорного Карабаха.

Оставляя в стороне споры о том, был или не был проведен в свое время референдум о самоопределении Нагорного Карабаха, хочу привести слова из Хельсинкского Заключительного акта, где говорится, цитирую, «каждый народ **всегда** сохраняет право на самоопределение». То есть сегодня народ может захотеть автономии в составе государства, а завтра он может, если сочтет это более отвечающим его интересам, самоопределиваться до полного отделения от этого государства.

Что касается **принципа территориальной целостности**, то следует признать, что этот принцип не фигурирует ни в Уставе, ни в других основополагающих документах ООН. Правда, это не означает, что я выступаю против указанного принципа. Просто считаю, что не надо превращать его в священную корову. Границы государств могут вполне изменяться согласно Хельсинкскому акту мирным путем. Возьмите мирный развод «по-чешски», или мирное объединение ФРГ с ГДР, хотя развал СССР и, следовательно, изменение границ вряд ли можно назвать мирным, скорее насильственным. А ведь он имел место и признан мировым сообществом.

Если говорить о **принципе территориальной целостности Азербайджана в связи с Карабахским конфликтом**, то хочу подчеркнуть, что самопровозглашение Нагорного Карабаха ничью территориальную целостность не нарушило, так как карабахцы были неконституционно и насильно включены в Азербайджан **со своей собственной** территорией, и выходя из Азербайджана, они никак не могли нарушить территориальную целостность последней, - напротив, оставили там немало земель Низменного Карабаха.

Наконец, еще несколько слов о поэтапном и пакетном вариантах урегулирования. Вокруг этих вариантов наворочено много несуразиц. Стремясь к несправедливому поэтапному урегулированию Карабахского конфликта (нет гарантий в том, что получив на определенном этапе все, скажем, земли вокруг Нагорного Карабаха, Азербайджан не откажется от дальнейших переговоров и не развяжет войну с выгодных для него позиций) сторонники поэтапного варианта урегулирования стали называть уже каждый отдельный этап «пакетиком», а естественный ход переговоров по пакетному варианту для согласования отдельных вопросов – поэтапным. Дескать, видите, пакетному варианту также не обойтись без этапов.

Что означает в сухом остатке каждый из этих вариантов. Пакетный означает, что все подлежащие урегулированию вопросы согласуются один за другим, но не считаются принятыми, пока не будет подписано все соглашение в целом, в то время как поэтапный вариант означает, что после каждого этапа переговоров по каждому конкретному вопросу соглашение подписывается и считается принятым окончательно. Все остальное, как говорится, от лукавого.

И, наконец, самое последнее по очереди, но не по значению. Мне импонирует стремление посла Казиминова добиться пусть небольшой, но все же реальной подвижки в Карабахском урегулировании. Но это стремление, выраженное им в форме «движение все – цель ничто» абсолютно неприемлемо, поскольку «движение без цели и есть как раз ничто». Слишком велики ставки в карабахском конфликте, чтобы в угоду переговорному псевдопрогрессу соглашаться с подобными умозаключениями.

**Заявление**

Опубликованные мнения принадлежат авторам и не являются официальной точкой зрения Министерства обороны Великобритании.